

**UCHWAŁA NR 206/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 9 maja 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydaturę Pana prokuratora Pawła Witana prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku.
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku kandydatur:
  1. Pani asyent Katarzyny Bień,
  2. Pani referendarz Doroty Agnieszki Hałoń,
  3. Pani asystent Iwony Hulko,
  4. Pani adwokat Barbary Kierepki,
  5. Pani asystent Aleksandry Marii Klim,
  6. Pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
  7. Pani asystent Marzeny Kozłowskiej,
  8. Pani asystent Olgi Ewy Lewandowskiej,
  9. Pani Moniki Anny Michaluk,
  10. Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego,
  11. Pani asystent Anny Niezgody,

12. Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby,
13. Pani asystent Katarzyny Pacek,
14. Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
15. Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej,
16. Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka,
17. Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej,
18. Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej,
19. Pani asystent Barbary Kingi Sendor-Szkotak,
20. Pani asystent Sylwii Małgorzaty Smolarczyk,
21. Pani asystent Izabeli Małgorzaty Sucheni,
22. Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik,
23. Pana referendarza Piotra Włodarczyka,
24. Pani asystent Renaty Wyszyńskiej.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatury Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej, Pana Marcin Piotra Krakowiaka, Pani Katarzyny Lenartowicz, Pani Lidii Leśniewskiej, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pani Sylwii Anny Maśior, Pana Jacka Pawła Modrasa, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669, zgłosiło się trzydziestu pięciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana prokuratora Pawła Witana.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana prokuratora Pawła Witana podkreślił, że Kandydat ten posiada znaczny staż pracy i doświadczenie zawodowe. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. W 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 6 lipca 2011 r. do chwili obecnej jest prokuratorem Prokuratury Rejonowej w Otwocku.

Zespół zważył, że Pan prokurator Paweł Witan uzyskał pozytywną ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Jego kandydaturze zostało udzielone poparcie stosunkiem 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” – przez Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie: 51 głosów „za”, przy 29 głosach „przeciw”.

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pana prokuratora Pawła Witana postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jego kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pana prokuratora Pawła Witana.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód adwokata.

Nie stawił się, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego.

Nie stawił się, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Zespołu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury, gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód prokuratora.

Nie stawił się, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia Zespołu przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Otwocku jest Pan prokurator Paweł Witan.

2. Pan prokurator Paweł Witan urodził się 16 lutego 1980 r. w Otwocku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, w 2008 r. złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 marca 2004 r. Pan Paweł Witan zajmował się obsługą administracyjno-prawną w Marcato Spółka z o.o. Od dnia 1 czerwca 2004 r. do 31 marca 2006 r. był asystentem działu prawnego w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, następnie od 1 kwietnia 2006 r. do 30 listopada 2006 r. pracował na stanowisku prawnika – sekretarza programu „Watch Dog” w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Od 1 grudnia 2006 r. do 30 września 2007 r. Pan Paweł Witan odbywał etatową aplikację prokuratorską. W okresie od 14 kwietnia 2008 r. do 5 października 2008 r. pracował jako prawnik w Kancelarii Prawniczej Joanny Jeżewskiej, od 2 maja 2008 r. do 5 października 2008 r. pracował również jako prawnik w Kancelarii Prawniczej Hawranek. Z dniem 6 października 2008 r. kandydat ten otrzymał nominację na stanowisko asesora, a powierzone mu obowiązki na tym stanowisku pełnił w Prokuraturze Rejonowej w Otwocku do dnia 5 lipca 2011 r. Z dniem 6 lipca 2011 r. Pana Paweł Witan został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku gdzie pełni swoje obowiązki do dnia dzisiejszego.

Wizytator stwierdził, że analiza wszystkich wymienionych akt spraw, wydanych w nich orzeczeń i ich uzasadnień potwierdza spostrzeżenia zawarte w opinii Prokuratora Rejonowego w Otwocku i prowadzi do wniosku, że Pan Paweł Witan w bardzo dobrym stopniu opanował znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Przedstawione do oceny decyzje: postanowienia co do kwestii incydentalnych czy też zawierające merytoryczne rozstrzygnięcia kończące postępowanie w sprawie, wnioski o warunkowe umorzenie postępowania lub o wydanie wyroku w trybie art. 335 k.p.k. czy też akty oskarżenia zawierały wszystkie przewidziane prawem elementy. Wyczerpująco i prawidłowo motywowały treść zapadłych decyzji. Niektóre z nich były bardzo obszerne, skomplikowane i dotyczyły stanów faktycznych kwalifikowanych z różnych przepisów Kodeksu karnego czy też pozakodeksowych przepisów karnych, odwołując się niekiedy do unormowań zawartych w innych dziedzinach prawa. W orzeczeniach tych odwoływano się do orzecznictwa Sądu Najwyższego, sądów apelacyjnych, posiłkując się też tezami z piśmiennictwa, trafnie transponując je na grunt okoliczności konkretnej sprawy.

Omówione wcześniej orzeczenia, które zostały uchylone w ramach kontroli odwoławczej dokonywanej przez sąd w ramach czynności postępowania przygotowawczego, nie były wydane z rażąco obrażą prawa, a przyczynami takiego stanowiska sądu były różnice w ocenie materiału dowodowego i możliwych jeszcze do wykonania czynności. Także wyroki uniewinniające zapadły w wyniku odmiennej oceny materiału dowodowego, który nie był jednoznaczny w swej wymowie.

Pozytywna opinia służbowa o pracy prokuratora Pana Pawła Witana, sporządzona przez Prokuratora Rejonowego w Otwocku, jak również przeprowadzona aktualna ocena pracy Opiniowanego, potwierdzają Jego predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Wizytator wyraził pogląd, że Kandydat posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz wysokie umiejętności stosowania prawa w praktyce i motywowania własnych decyzji. Dbą również o sprawne prowadzenie postępowania, z jednoczesnym poszanowaniem uprawnień jego uczestników i realizacją celów określonych w art. 297 k.p.k. Przeprowadzona przez wizytatora ocena pracy Opiniowanego, upoważnia do wniosku, iż Pan Paweł Witan spełnia wszelkie wymogi do poparcia jego wniosku o mianowanie na urząd sędziego sądu rejonowego i będzie dobrym kandydatem na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 17 września 2013 r., zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę w następujący sposób: 7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 3 marca 2014 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 51 głosy „za”, przy 29 głosach „przeciw”.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan prokurator Paweł Witan to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Jest to prokurator starannie wykonujący powierzone mu obowiązki. Charakteryzuje się bardzo dobrą organizacją swojej pracy. Przedstawiany z wnioskiem kandydat stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem jest uczestnictwo w szkoleniach zawodowych, prowadzenie wykładów z szeroko rozumianych zagadnień prawnych związanych z zakażeniem HIV/AIDS oraz redakcja, jak również współautorstwo publikacji o tematyce prawniczej. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, doświadczenie zawodowe oraz przymioty charakteru tego kandydata Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić Pana prokuratora Pawła Witana Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza kandydata została pozytywnie oceniona przez przełożonych, sędziego wizytatora oraz sędziów, z którymi kandydat współpracuje lub współpracował.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana prokuratora Pawła Witana.

Pan prokurator Paweł Witan uzyskał pozytywną opinie na Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie najwyższym stosunkiem głosów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie wnioskowany kandydat uzyskał drugie w kolejności najwyższe poparcie dla swojej kandydatury, spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani referendarz Zofia



Małgorzata Pawelczyk uzyskała wyższe poparcie dla swojej kandydatury na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w stosunku do kandydatury Pana prokuratora Pawła Witana.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał zbliżonego poparcia środowiska sędziowskiego, w odniesieniu do kandydata powyżej opisanego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanego kandydata oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

Pan prokurator Paweł Witan ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, złożył egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze nominacyjnej nie uzyskał tak wysokich ocen z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana prokuratora Pawła Witana z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowanego kandydata wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych i wyniki egzaminu zawodowego oraz opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani asystent Katarzyna Bień, Pani referendarz Dorota Agnieszka Hałoń, Pani adwokat Barbara Kierepka, Pani asystent Aleksandra Maria Klim, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pani asystent Marzena Kozłowska, Pani asystent Olga Ewa Lewandowska, Pan asystent Michał Grzegorz Mroczkowski, Pani asystent Anna Niezgoda, Pani asystent Katarzyna Pacek, Pani referendarz Zofia Małgorzata Pawelczyk, Pani radca prawny Agnieszka Pryczyńska, Pan adwokat Cezary Szczepan Przasnek, Pani asystent Elżbieta Teresa Puchalska, Pani referendarz Monika Beata Radomska, Pani asystent Barbara Kinga Sendor-Szkotak, Pani asystent Sylwii Małgorzaty Smolarczyk, Pani asystent Izabela

Małgorzata Suchenia, Pani asystent Anna Tkacz-Kowalik, Pan referendarz Piotr Włodarczyk oraz Pani asystent Renata Wyszyńska nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 maja 2014 r. na kandydaturę:

- Pana prokuratora Pawła Witana oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Katarzyny Bień nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Doroty Agnieszki Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwona Hulko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Barbary Kierepki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Ewy Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani sędzi Moniki Anny Michaluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Niezgody nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Nowakowskiej-Halemby nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Pacek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Małgorzaty Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pyczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Teresy Puchalskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Beaty Radomskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Barbary Kingi Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Małgorzaty Smolarczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Małgorzaty Sucheni nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Tkacz-Kowalik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Renaty Wyszynskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu rejonowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (14 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej, Pana Marcina Piotra Krakowiaka, Pani Katarzyny Lenartowicz, Pani Lidii Leśniewskiej, Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, Pani Sylwii Anny Mąsior, Pana Jacka Pawła Modrasa, Pani Magdaleny Nowakowskiej-Halemby, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego